



**JDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 1
PALMA DE MALLORCA**

N.I.G: 07040 45 3 2016 0001196

Procedimiento: PMU PIEZA DE MEDIDAS CAUTELARISIMAS 0000015 /2016PROCEDIMIENTO ORDINARIO
0000129 /2016

Sobre: PROCESOS CONTENCIOSOS-ADMINISTRATIVOS

De D/Dª: HOTELES TURISTICOS UNIDOS SA

Abogado:

Procurador D./Dª: ANTONIO MIGUEL BUADES GARAU

Contra D./Dª PALAU DE CONGRESSOS DE PALMA

Abogado: MATEO CAMILO JUAN GOMEZ

Procurador D./Dª FRANCISCO TORTELLA TUGORES

INTERLOCUTÒRIA Nº 217/2016

Palma, 19 d'agost de 2016

Jutgessa: Núria Ramos Magem

FETS

Primer.- El procurador Antonio Buades Garau, en representació de l'entitat HOTELES TURÍSTICOS UNIDOS, S.A. (en adelante, HOTUSA) , presentà escrit de sol·licitud de mesura cautelar d'especial urgència.

S'estimà la urgència i es donà tràmit d'al·legacions al Palau de Congressos S.A.

Segon.- Una vegada rebudes les al·legacions del Palau de Congressos, S.A., és el moment de dictar aquesta resolució.

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- I l'article 130, "1. Amb l'avaluació prèvia circumstanciada de tots els interessos en conflicte, la mesura cautelar es pot acordar únicament quan l'execució de l'acte o l'aplicació de la disposició puguin fer perdre la finalitat legítima en el recurs.

2. La mesura cautelar es pot denegar quan se'n pugui derivar una pertorbació greu dels interessos generals o de tercers que el jutge o el tribunal ha de ponderar en forma circumstanciada".

Segon.- L'entitat recurrent ha estat exclosa del procediment d'adjudicació del contracte per a l'explotació del Palau de Congressos de Palma.

Els fets relatats per la part recurrent no es neguen per la part demandada; la qüestió plantejada és merament jurídica. En

Validez desconocida Validez desconocida

Firmado por: NÚRIA RAMOS MAGEM
CIPAC Firm. Usuarios, CU=Ceres,
0=1.92-FCM, C=ES
Minerva

Firmado por: CHAFER PÓRIZO
AUSOZA
CIPAC Administración Pública,
SERIALNUMBER=028260043,



efecte, el recurrent presentà juntament amb els tres sobres signats i segellats un *pen-drive* que contenia tota la documentació presentada dins els sobres.

Assenyala la part recurrent que cap clàusula del Plec exigeix que la documentació en format digital s'hagi d'introduir en sobre tancat i, per tant, no es pot excloure del procés d'adjudicació a HOTUSA per haver presentat aquell *pen-drive* fora dels sobres, amb possibilitat d'accedir a la informació que hi contenia.

Prima facie, i atès que no és el moment processal d'analitzar exhaustivament la qüestió, no sembla raonable ni lògica l'argumentació de la recurrent. La clàusula 10 del Plec posa especial èmfasi en què la documentació es presenti en sobres separats i tancats i preveu que la falta de presentació d'aquesta manera sigui motiu d'exclusió del licitador; resultaria absurd i perdria la finalitat que persegueix aquesta previsió, que la documentació en format digital es presentés sense seguir les mateixes formalitats que per a la presentació de les proposicions en paper.

I com apunta el lletrat del Palau de Congressos, S.A., la presentació de l'USB, sense cap mena de protecció i fora dels sobres ha permès accedir al contingut dels sobres A, B i C amb anterioritat a l'acta formal d'obertura de les ofertes, i amb impossibilitat, si s'admetés la proposició de la recurrent, de seguir el procés amb la objectivitat que exigeix la Llei. La possibilitat d'accedir a aquell contingut s'ha degut a la forma en què s'ha presentat la memòria USB, sense que es pugui traslladar als encarregats dels registre d'entrada de les proposicions dels licitador la cura en el compliment de la seva presentació de manera adequada.

No concorre el *fumus boni iuris* necessari per tal d'adoptar la mesura cautelar sol·licitada i, per tant, s'ha de desestimar la demanda cautelar.

Tercer. En aplicació del què disposa l'article 139 LJCA, s'imposen les costes a la part sol·licitant de la mesura, atès que s'ha desestimat la seva pretensió.

PART DISPOSITIVA

Desestimo la sol·licitud de mesura cautelar presentada pel procurador Antonio Buades Garau, en representació de l'entitat HOTELES TURÍSTICOS UNIDOS, S.A. i, en conseqüència, alço la suspensió ordenada per interlocutòria de data 8 d'agost de 2016 a aquesta mateixa peça.

Imposo les costes a l'entitat recurrent.



Notifiqueu aquesta resolució a les parts i informeu-les que s'hi pot interposar recurs d'apel·lació en el termini de quinze dies.

Així ho mano i ho signo. La lletrada de l'Administració de Justícia en dóna fe.